NEED
Needs Examination, Evaluation and Dissemination

KCE

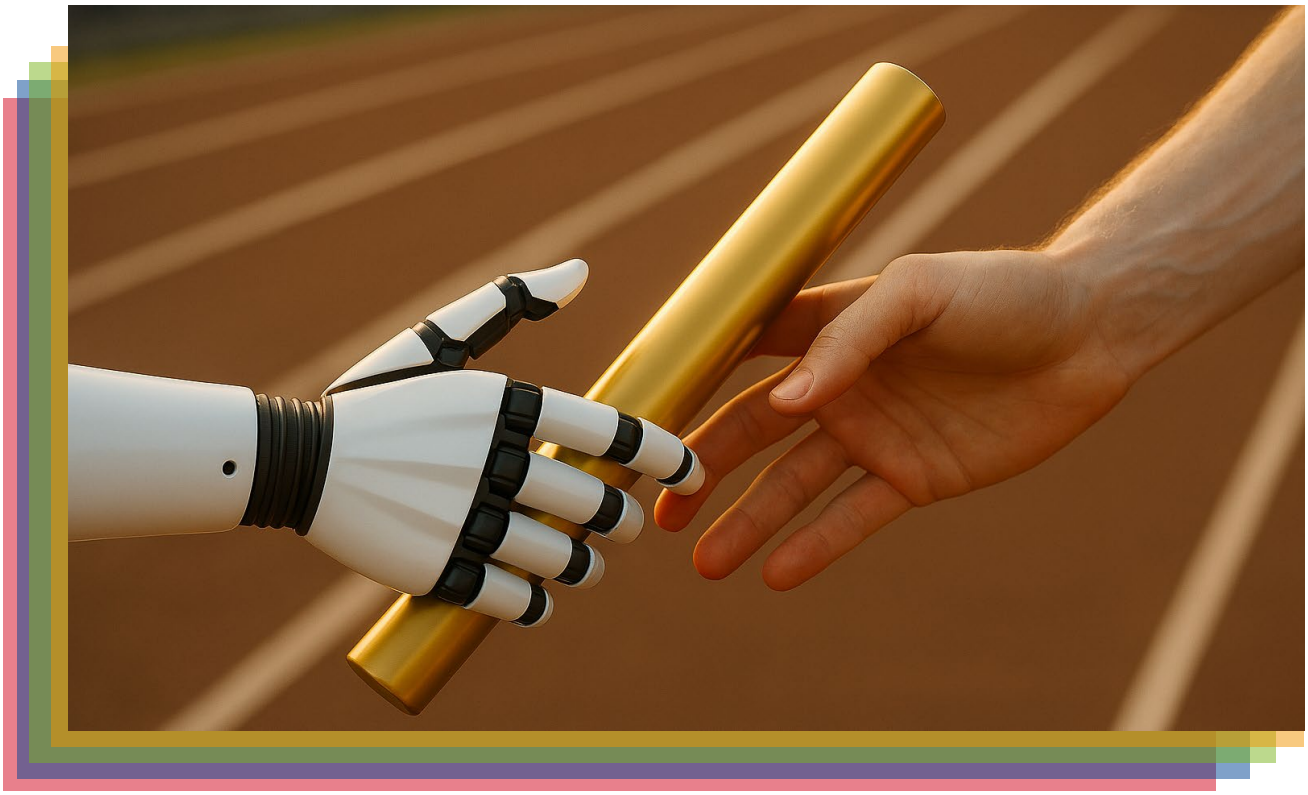
Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg
Centre Fédéral d'Expertise des Soins de Santé
Belgian Health Care Knowledge Centre

KCE REPORT 416A

NEED

SYNTHESE

EEN VERKENNING VAN DE GRIJZE LITERATUUR VOOR HET NEED-PROJECT: WELK POTENTIEEL BIEDT AI?



CÉDRIC SCHOONEN, LAURENCE PIRENNE, ANOUK BERGEZ, CAROLINE OBYN, IRINA CLEEMPUT, CHARLINE MAERTENS DE NOORDHOUT, VINCENT BOUCHER

2026 www.kce.fgov.be

.be

VOORWOORD

Het opzoeken van grijze literatuur vormt al decennialang een grote uitdaging voor onderzoekers wereldwijd. Per definitie is grijze literatuur niet terug te vinden in de gebruikelijke bibliografische databanken, zoals Medline. Grijze literatuur kent vele gezichten, het kan gaan om overheidsrapporten, visiedocumenten van belangengroepen, wetenschappelijk onderzoek dat enkel lokaal werd gepubliceerd, enzovoort. Het is moeilijk te vinden, kost veel tijd om er naar te zoeken en vereist op zijn minst inzicht in waar er moet gezocht worden.

Aan de andere kant is het zoeken naar grijze literatuur belangrijk: het is geen toeval waarom sommige resultaten niet gepubliceerd worden in een peer-reviewed tijdschrift. We weten uit onderzoek dat studies met negatieve resultaten of studies die gerapporteerd worden in een andere taal dan het Engels minder vaak gepubliceerd worden en dus mogelijk in de grijze literatuur gezocht moeten worden.

Voor sommige onderzoeksvragen, zoals die van de NEED-rapporten, is grijze literatuur van bijzonder belang. Om de NEED-databank aan te vullen, moet er gezocht worden naar informatie over patiëntennoden die mogelijk door patiëntenverenigingen werden verzameld, naar data uit nationale bevragingen, of naar onderzoek bij een zeer specifieke groep patiënten. Allemaal voorbeelden van informatie die minder vaak gepubliceerd wordt in een peer-reviewed tijdschrift maar enkel op een website beschikbaar wordt gesteld.

De komst van het internet heeft het zoeken naar grijze literatuur enerzijds vergemakkelijkt maar anderzijds ook moeilijker gemaakt. De zoektocht is in principe eindeloos en nooit volledig. De komst van AI instrumenten opent nieuwe perspectieven om het zoeken naar grijze literatuur gemakkelijker te maken, en liefst ook met een laag risico op bias, transparant en reproduceerbaar. In dit rapport kan u lezen of en hoe dit in zijn werk kan gaan, met als uiteindelijke doel de onderzoeksefficiëntie te verhogen maar zeker ook de datakwaliteit te verbeteren.

Christophe JANSSENS
Adjunct algemeen directeur

Ann VAN DEN BRUEL
Algemeen directeur

INHOUDSOPGAVE

SYNTHESE 3

1 CONTEXT EN DOELSTELLINGEN VAN DE STUDIE 3

1.1 HET NEED-PROJECT 3

1.2 DOELSTELLINGEN EN AANPAK 3

2 IDENTIFICATIE EN EVALUATIE VAN MOGELIJKE TOOLS 4

2.1 HET PROCES 4

2.2 WAT KUNNEN WE HIERUIT CONCLUDEREN? 5

3 INTEGRATIESTRATEGIE 6

3.1 MEERDERE INSTRUMENTEN EN ÉÉN DIRIGENT 6

3.2 VOORDELEN VAN HET ORKESTRATIEPLATFORM 7

4 EN WAT NU? 8

AANBEVELINGEN 9

SYNTHESE

1 CONTEXT EN DOELSTELLINGEN VAN DE STUDIE

1.1 Het NEED-project

Het NEED-project (*Needs Examination, Evaluation and Dissemination*) werd in 2024 gelanceerd in het kader van het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie. Het doel is **de onvervulde behoeften van patiënten en de samenleving op een wetenschappelijke en gestandaardiseerde manier te identificeren, in kaart te brengen en te evalueren aan de hand van een gestructureerd kader**. De verzamelde gegevens worden opgenomen in een **gecentraliseerde database**, waar ze toegankelijk zijn voor alle actoren in de gezondheidszorg en gezondheidsinnovatie (en voor het brede publiek). Zo kunnen zij zich concentreren op de domeinen met de grootste behoeften.

De informatie in de NEED-database is afkomstig uit **verschillende bronnen**: enquêtes en individuele interviews met patiënten, adviezen van klinische experts, andere nationale of internationale databases, wetenschappelijke literatuur die wordt vermeld in gespecialiseerde bibliografische databanken, en grijze literatuur (zie **Kader 1**).

Voor meer informatie over het NEED-initiatief en de NEED-methodologie, zie de website: https://health-needs.eu via het menu "onderzoek > publicaties".

Kader 1 – Grijze literatuur, een waardevolle maar vaak moeilijk toegankelijke bron

Grijze literatuur is een verzamelnaam voor documenten van overheidsinstanties, universiteiten, ngo's, en andere organisaties of agentschappen, met vaak relevante of zelfs cruciale informatie, die echter **niet** zijn **gepubliceerd in *peer-reviewed* wetenschappelijke tijdschriften**. Het gaat bijvoorbeeld om rapporten van officiële instanties (zoals het KCE), beleids-en administratieve, technische nota's, verslagen van conferenties, open brieven, strategische teksten, enz.

Ondanks hun grote waarde, zijn deze bronnen veel moeilijker te vinden en te gebruiken dan wetenschappelijke artikelen. Ze zijn **verspreid** over vele verschillende websites in uiteenlopende **dataformaten** en worden **niet systematisch verzameld of geïndexeerd** in centrale databanken.

Onderzoekers moeten er daarom vaak **handmatig** naar op zoek gaan via internet of moeten zich beperken tot een lijst met bekende sites. Dat maakt het proces tijdrovend en omslachtig. Bovendien bestaat het risico **dat belangrijke informatie gemist wordt** wanneer deze gepubliceerd is op minder bekende of minder zichtbare websites.

1.2 Doelstellingen en aanpak

Het onderzoeksteam ging na hoe artificiële intelligentie (AI) kan bijdragen aan het identificeren en verder verkennen van bronnen van grijze literatuur en het extraheren van hun inhoud, om zo sneller de NEED-database te kunnen aanvullen. Belangrijk is dat gegevens die in de NEED-databank worden opgenomen, voldoen aan een aantal wettelijke, ethische, operationele vereisten en vereisten met betrekking tot gegevensbeheer en veiligheid. Deze vereisten zijn bindend en dragen er dus niet alleen toe bij dat het kader van aanvaardbare technische oplossingen wordt afgebakend, maar ook dat de volledige workflow wordt gedefinieerd.

In een eerste fase brachten de onderzoekers de workflow voor het doorzoeken en verzamelen van grijze literatuur voor het NEED-project in kaart (zie Figuur 1), zodat duidelijk werd waarop dit project zich moest richten. Ze selecteerden drie soorten taken: het zoeken naar en identificeren van **nieuwe bronnen** van grijze literatuur, het gedetailleerd **verkennen** van deze bronnen om relevante informatie te vinden en het **extraheren** van documenten en gegevens.

Vervolgens identificeerden ze een aantal veelbelovende **tools** voor deze taken, en deze werden gecategoriseerd, vergeleken en geëvalueerd (1e doelstelling van de studie). Ze ontwikkelden vervolgens een concrete aanpak om de tools in de workflow **te integreren** (2e doelstelling).

Figuur 1 – Workflow van de beoordeling van grijze literatuur voor NEED-projecten



*De **donkerblauwe** vakjes zijn taken die gespecialiseerde kennis en besluitvorming door een menselijke expert vereisen, de **oranje** vakjes zijn taken waarbij het gebruik van AI met voorrang moet worden onderzocht en de **lichtblauwe** vakjes zijn taken die al door IT-tools worden uitgevoerd of gefaciliteerd.*

2 IDENTIFICATIE EN EVALUATIE VAN MOGELIJKE TOOLS

2.1 Het proces

Voor het bereiken van de 1e doelstelling volgde het team een proces in verschillende stappen. De eerste stap bestond uit het identificeren van een **breed scala aan tools**[a] die de onderzoekers daadwerkelijk kunnen helpen bij het verkrijgen van gegevens uit grijze literatuur. In totaal werden 62 tools geïdentificeerd.

Vervolgens deelden de onderzoekers deze tools in **vijf categorieën** in, volgens hun aard en functie (zie Kader **2**).

In een eerste selectie sloten ze tools die niet aan de projectvereisten voldeden uit. Vervolgens beoordeelden ze de resterende tools **op basis van 22** essentiële of secundaire **criteria.** Ze hadden betrekking op o.a. functionaliteiten (het vermogen om nieuwe bronnen te identificeren of documenten op te halen, het type bronnen dat de tool kan raadplegen, het soort gegevens dat het kan extraheren, enz.), gebruiksvriendelijkheid/gebruiksgemak (interface, technische ondersteuning, configuratie- of integratiemogelijkheden, enz.) en beschikbaarheid (beschikbaarheid van de broncode, prijs, enz.), en op criteria die specifiek zijn voor het gebruik bij wetenschappelijke projecten (transparantie, validatie, tool aangepast aan de gezondheidssector en de grijze literatuur, enz.).

Ten slotte werden **de tools** op basis van deze resultaten en de expertise van de auteurs gerangschikt volgens hun **vermogen om de vereiste taken uit te voeren**.

Ook binnen het onderzoeksproces van dit project werd AI op verschillende momenten ingezet, namelijk om het zoeken naar kandidaat-tools te vereenvoudigen en om een gestandaardiseerde,

---

[a] Onder 'tools' verstaan we hier software, maar ook andere bronnen, zoals zoekmachines, gespecialiseerde databases, enz. die al dan niet AI gebruiken

coherente evaluatie van talrijke en diverse bronnen mogelijk te maken, afgestemd op de behoeften van het NEED-project. Op de cruciale momenten in het besluitvormingsproces gebeurde dit echter altijd onder menselijk toezicht.

Kader 2 – Vijf categorieën van tools/bronnen

- **Databases**, registers of "opslagplaatsen" van inhoud die interessant kunnen zijn voor de NEED-database (artikelen, documenten, lijsten met nuttige bronnen, enz.). Deze categorie is niet verder in de analyse opgenomen, aangezien deze bronnen dienen als mogelijke input voor de zoekworkflow, in plaats van motoren die deze aandrijven.
- Zoektools die AI gebruiken om interessante **websites of databases te identificeren** die het onderzoeken waard zijn. Dankzij het gebruik van grote taalmodellen (*large language models* of LLM) zoeken deze tools niet op basis van specifieke trefwoorden, maar op basis van de betekenis van een zoekopdracht (bijvoorbeeld "Identificeer rapporten over depressie die in de afgelopen vijf jaar zijn gepubliceerd door overheidsorganisaties in Europa").
- Tools die ontworpen zijn om **documenten of gegevens** op **te halen** van een lijst met websites die vooraf aan hen is verstrekt. Deze categorie omvat enerzijds indexeringsrobots (*webcrawlers*), die hyperlinks vanaf een referentiepagina kunnen volgen en zo bijvoorbeeld alle pagina's van eenzelfde website kunnen indexeren, en anderzijds tools voor het verzamelen van gegevens (*webscrapers*) die gegevens uit deze pagina's extraheren. De meeste moderne tools in deze categorie werken zowel als *webcrawlers* als *webscrapers*.
- Tools die ontworpen zijn om **bepaalde taken** in het kader van een systematische review **te versnellen/vergemakkelijken** (bijv. verwijderen van duplicaten, systematische review, synthese).
- Zeer gespecialiseerde tools die hulp kunnen bieden op een specifiek punt in het werkproces, maar die in geen van de andere categorieën passen (categorie "**diversen**"). Tot deze groep behoren bijvoorbeeld tools voor het genereren van trefwoorden, het vertalen van zoekopdrachten, enz.

Om ten slotte de tweede doelstelling van deze studie te bereiken en tegelijkertijd rekening te houden met verschillende beperkingen (bijvoorbeeld op het gebied van ICT, budget of wetgeving), ontwikkelde het team een kader voor een totaaloplossing, waarin de verschillende eerder geïdentificeerde en als meest nuttig beoordeelde tools kunnen worden geïntegreerd, en in het NEED-werkproces kunnen worden opgenomen.

2.2 Wat kunnen we hieruit concluderen?

De onderzoekers selecteerden uiteindelijk drie AI-zoektools om taak nr. 1 van de workflow, het identificeren van potentiële gegevensbronnen, uit te voeren (zie Figuur 1), namelijk **Exa.ai, Perplexity.ai** en **Tavily.** Voor het uitvoeren van taken 2 en 3 van de workflow, het verkennen en ophalen van potentiële gegevens, selecteerden ze twee *webcrawler-* en *webscrapers,* **Stormcrawler en Crawl4AI** .

Bij dit onderdeel van de studie kwamen ze tot twee belangrijke conclusies.

De eerste is dat het bestaande aanbod een duidelijke **functionele segmentatie** vertoont. Met andere woorden, de tools zijn doorgaans gericht op een heel specifiek aspect van het doorzoeken van grijze literatuur (zie Figuur1): sommige kunnen nieuwe interessante bronnen identificeren, andere zijn gespecialiseerd in het verkennen van bronnen die aan hen worden voorgelegd of in het extraheren van gegevens of documenten, en weer andere kunnen het doorzoeken van gegevens in een later stadium versnellen. **Er bestaat geen tool die het hele proces van het verkrijgen van gegevens voor de NEED-database via grijze literatuur omvat.** Het gaat immers om een zeer complex proces

vanwege de factoren die al zijn vermeld in Kader1 (fragmentatie, verschillende formaten, enz.). Ook zijn de metadata[b] voor grijze literatuur veel heterogener dan voor wetenschappelijke literatuur.

De tweede conclusie is dat vooral **praktische beperkingen** bepalen of de automatisering van een taak haalbaar is. Kan de tool vlot **samenwerken** met een groter systeem, zoals een coördinatie-interface? Wordt hij actief **onderhouden** om operationele (bijv. technische storingen) en veiligheidsrisico's te beperken? Is er een risico op belemmeringen bij de **gegevensbronnen** zelf, die soms barrières voor geautomatiseerde verzameling bevatten (bijv. CAPTCHA's, de gebruiksvoorwaarden, enz.)? Vooral deze drie factoren bepalen of een bepaalde tool een goede kandidaat is.

3 INTEGRATIESTRATEGIE

3.1 Meerdere instrumenten en één dirigent

Zoals reeds vermeld in het vorige punt, bestaat er geen kant-en-klare oplossing die perfect aansluit bij de behoeften van het NEED-project. Het idee van een op maat gemaakte tool werd ook verworpen: de ontwikkeling van een dergelijk complex product zou extreem duur zijn en ook veel tijd in beslag nemen, wat de beschikbaarheid van een oplossing zou vertragen. Het onderzoek naar en de evaluatie van de tools hebben echter een aantal tools op de kaart gezet (zie hierboven) die **op een veilige en efficiënte manier** kunnen worden **gecombineerd binnen een** bredere **architectuur,** om tot een passende oplossing te komen.

Het onderzoeksteam stelde daarom voor om een **orkestratieplatform** op te zetten, voor de implementatie van een op maat gemaakte "**orkestratielaag**" die gespecialiseerde externe tools gebruikt, zoals degene vermeld in Sectie 2.2 (Exa.ai, Perplexity.ai, Tavily, Stormcrawler en Crawl4AI). De tools worden gebruikt als uitwisselbare modules voor het beheer van drie fasen, die overeenkomen met de drie hoofdtaken van een zoektocht naar en analyse van grijze literatuur:

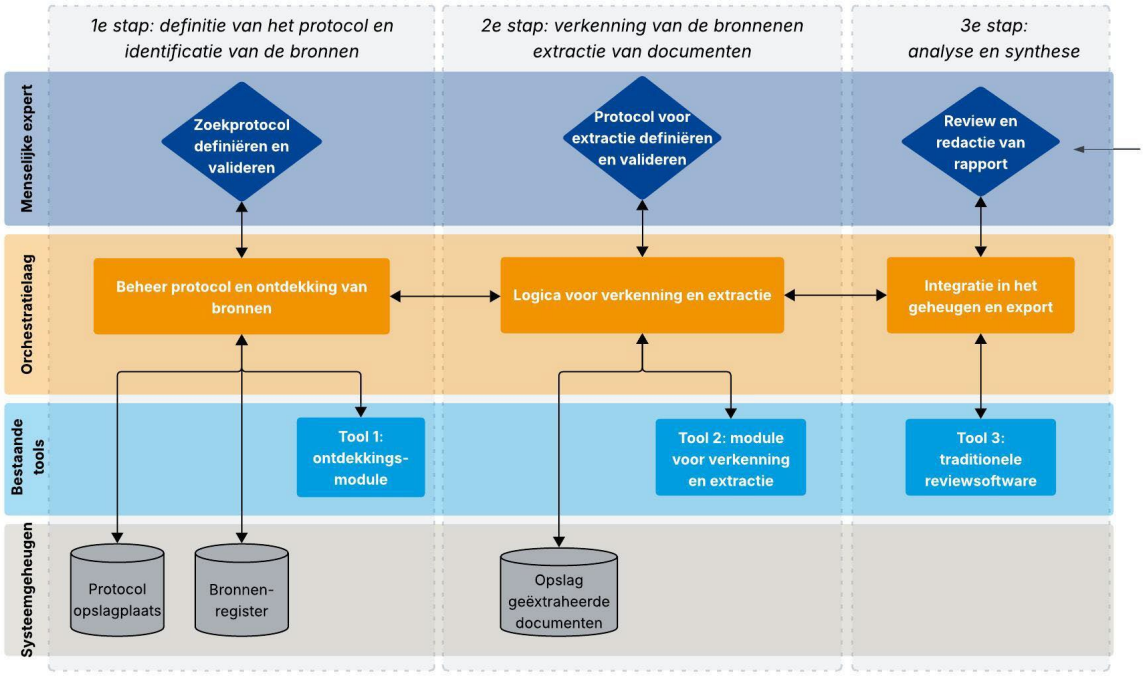
- het opstellen van het zoekprotocol en het zoeken naar (nieuwe) bronnen,
- het verkennen en extraheren van documenten en informatie,
- de overdracht van informatie naar de "conventionele" onderzoeksomgeving (menselijke experts en conventionele reviewtools).

Dit systeem zou het mogelijk maken **om de belangrijkste knelpunten** van het onderzoek van grijze literatuur te **automatiseren**, vooral dan het zoeken naar nieuwe bronnen en het extraheren van relevante documenten, data of informatie. Het ontlast menselijke onderzoekers zo van enkele van de meest tijdrovende taken.

---

[b] Verborgen gegevens die informatie verschaffen over andere gegevens, zoals de auteur, de creatiedatum of de grootte van een document, trefwoorden, reproductie- of gebruiksrechten, enz.

Figuur 2 – Schematisch overzicht van het orkestratieplatform



3.2 Voordelen van het orkestratieplatform

Een van de voordelen van het systeem is dat **het niet afhangt van externe producten. Het is dus veerkrachtig en duurzaam.** Een tool kan immers op elk moment worden vervangen, afhankelijk van de evolutie van de markt (nieuwe producten, producten die verdwijnen of verouderen, prijsevolutie, enz). Het zou het KCE ook in staat stellen om **controle** te houden over o.a. protocollen, validatiebeslissingen, de herkomst en registratie van gegevens. Dit is erg belangrijk voor het NEED-project, dat een methodologisch kader gebruikt dat transparantie, traceerbaarheid en coherentie tussen onderzoeksprojecten moet waarborgen. Dit alles moet uiteraard ook bij het gebruik van AI worden gegarandeerd.

Bovendien **standaardiseert** het systeem de workflow en de manier waarop een heleboel informatie (over de verzamelde gegevens en documenten, maar ook over de manier waarop het werk is uitgevoerd) wordt **gedocumenteerd en bewaard in interne "opslagplaatsen" die binnen de instelling zijn gecentraliseerd** (zie Kader **3**). Het biedt dus **garanties voor de traceerbaarheid** van het proces voor eventuele toekomstige updates en verhoogt de efficiëntie door het **hergebruik** van protocollen, bronregisters en extractieconfiguraties te vergemakkelijken.

Het is wel essentieel dat men niet blindelings op AI vertrouwt: alle gegevens die op deze manier worden verkregen, moeten verplicht **door een menselijke expert** worden **gevalideerd** voordat ze aan de NEED-database worden toegevoegd. Het voordeel van op AI gebaseerde tools, en vooral op grote taalmodellen, is dat ze het zoeken naar gegevens **versnellen en vergemakkelijken**. Als dit stap voor stap via de traditionele zoekmachines moet gebeuren, is dat erg tijdrovend en het levert waarschijnlijk een minder volledig resultaat op.

Kader 3 – Een geheugen in drie delen

Het 'geheugen' van het systeem bestaat uit drie afzonderlijke opslagplaatsen waarin alle gegevens worden bewaard die in de toekomst nog nodig kunnen zijn. Het kan vooral nuttig zijn om inhoud of bronnen gemakkelijk terug te vinden (bijvoorbeeld voor controle, updates of hergebruik in andere

projecten), om eerder uitgevoerd methodologisch werk te kunnen hergebruiken en om het systeem in staat te stellen deze informatie spontaan te hergebruiken, zodat het op termijn beter presteert.

- Een opslagplaats voor de elementen van **het protocol**, met daarin o.m. de methodologie, de trefwoorden en zoekopdrachten die voor het onderzoek zijn gebruikt.
- Een **bronnenregister** met alle geïdentificeerde websites, en met informatie over hun betrouwbaarheid, thematisch bereik, enz.
- Een **opslagplaats voor documenten en andere inhoud** afkomstig van de geraadpleegde websites, inclusief hun metagegevens (voor zover beschikbaar).

4 EN WAT NU?

Voorlopig blijft het orkestratieplatform nog puur theoretisch. De auteurs bevelen een **stapsgewijze implementatie aan**, waarbij het systeem eerst in een basisvorm wordt ontwikkeld en steeds verder wordt verfijnd. Zo kunnen **snel de meest dringende behoeften worden aangepakt** en kunnen tegelijkertijd de technische vereisten van het toekomstige platform worden verduidelijkt. Het systeem zou vervolgens geleidelijk moeten worden ontwikkeld om de toegevoegde waarde voor onderzoek te vergroten en de technische en operationele betrouwbaarheid te versterken, rekening houdend met de specifieke beperkingen van de publieke sector.

Concreet betekent dit dat eerst de meest veelbelovende externe tools in de praktijk moeten worden getest. Het houdt in dat moet worden nagegaan of ze geschikt zijn voor de taken in het kader van het NEED-project en dat hun betrouwbaarheid en compatibiliteit met de institutionele beperkingen moeten worden beoordeeld, bijvoorbeeld door ze te testen op eerdere NEED-projecten, en ze met elkaar te vergelijken (benchmarking).Vervolgens kan een **basisorkestratie met behulp van scripts** (reeksen van instructies) worden geïntroduceerd om repetitieve overdrachten tussen de verschillende modules van het orkestratieplatform te automatiseren en gestructureerde resultaten te genereren. Dit zou de gebruikers alvast ontlasten van bepaalde tijdrovende taken, maar ook de technische basis leggen voor latere stappen (bijv. definitie van inkomende en uitgaande gegevens, foutbeheer, logboekvereisten[c]). In dit stadium zou de informatie worden opgeslagen in eenvoudige bestanden die gemeenschappelijk zijn voor alle KCE-onderzoekers die deze informatie nodig kunnen hebben, of in de referentiebeheersystemen die momenteel al worden gebruikt.

De volgende stap zou de implementatie zijn van een echt **geïntegreerd platform** zoals beschreven in de vorige paragrafen, dat een operationele workflow biedt voor de belangrijkste stappen van het proces (identificatie, validatie en verkenning van bronnen, gevolgd door extractie en overdracht van inhoud naar conventionele software voor literatuuronderzoek) en een gecentraliseerd en gecontroleerd opslagsysteem zoals beschreven in Kader **3**, dit alles in een beveiligde institutionele omgeving.

Verbeteringen of extra functionaliteiten kunnen altijd in een later stadium worden aangebracht. Omdat het platform echter structureel het hergebruik van eerdere bronnen, protocollen en workflows integreert die zijn opgeslagen in de drie geheugens, is het al ontworpen om doorheen de tijd steeds beter te presteren.

---

[c] Het systematisch registreren van gebeurtenissen die zich in een computersysteem voordoen.

AANBEVELINGEN[d]

Aan het KCE

1. **Kies voor een gefaseerd implementatiemodel voor een AI-ondersteunde screening van grijze literatuur.** AI moet stapsgewijs worden geïntroduceerd, waarbij de voorkeur wordt gegeven aan zo onbevooroordeeld mogelijke tools, om een gefaseerde beoordeling van zijn meerwaarde mogelijk te maken. Als AI waardevol blijkt te zijn, kan het worden geïntroduceerd door een geleidelijke automatisering van specifieke taken. Deze aanpak vermindert de risico's van automatisering en maakt het mogelijk om methoden en governance doorheen de tijd aan te passen.
2. **Positioneer AI als een onderzoeksondersteunende functie die is ingebed in publieke kennissystemen, in plaats van als een autonome onderzoeker van grijze literatuur**. AI moet onderzoekers ondersteunen, en dient niet om de wetenschappelijke beoordeling of besluitvorming te vervangen.
3. **Gebruik AI binnen duidelijke en transparante workflows.** AI kan zeer nuttig zijn voor literatuuronderzoek, bijvoorbeeld voor het identificeren van relevante bronnen van grijze literatuur en het extraheren van bruikbare informatie uit diverse formaten. Het moet echter worden geïntegreerd in transparante en gedocumenteerde workflows die door experts worden gevalideerd. Wetenschappelijke nauwkeurigheid en betrouwbaarheid zijn afhankelijk van duidelijke protocollen, documentatie van bronnen en menselijke supervisie.
4. **Behandel zoekprotocollen, gevalideerde bronregisters en geëxtraheerde grijze literatuur als institutionele activa op lange termijn.** Zoekprotocollen, gevalideerde bronlijsten en geëxtraheerde grijze literatuur moeten worden opgeslagen zodat ze in de loop van de tijd kunnen worden hergebruikt. Dit vermindert duplicatie van werk, verbetert de coherentie binnen onderzoeksmethodologie en maakt het verzamelen van wetenschappelijke data in de toekomst efficiënter en betrouwbaarder.
5. **Blijf de vorderingen inzake het gebruik van AI publiceren en stel de tools ter beschikking van andere publieke instellingen om dubbel werk te voorkomen.**

[d] Het KCE blijft als enige verantwoordelijk voor de aanbevelingen.

COLOFON

Titel:	Een verkenning van de Grijze literatuur voor het NEED-project: welk potentieel biedt AI?– Synthese
Auteurs:	Cédric Schoonen (B12 Consulting), Laurence Pirenne (B12 Consulting), Anouk Bergez (B12 Consulting), Caroline Obyn (KCE), Irina Cleemput (KCE), Charline Maertens de Noordhout (KCE), Vincent Boucher (B12 Consulting)
Senior supervisor:	Irina Cleemput (KCE)
Programma manager:	Sabine Corachan (KCE)
Redactie synthese:	Emily Van Coolput (KCE); Gudrun Briat (KCE)
Externe validatoren:	Benoit Macq (UCLouvain), Hubert Stoop (MyData-Trust), Alexandre Templier (Quinten)
Met dank aan:	Rani Claerman (Sciensano), Robby De Pauw (KCE), Claudia Schoenborn (KCE), Julie Paradis (KCE), Laurence Kohn (KCE), Nicolas Fairon (KCE), Patrice Chalon (KCE), Stephan Devriese (KCE), Elena Costa (KCE), Céline Pouppez (KCE), Bertrand Chenal (B12 Consulting)
Belangen KCE experten:	Het KCE is een federale instelling die wordt gefinancierd door het RIZIV, door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu en door de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid. De opdracht van het KCE bestaat erin de beleidsmakers te adviseren over beslissingen inzake gezondheidszorg en ziekteverzekering op basis van wetenschappelijk en objectief onderzoek. Het moet de best mogelijke oplossingen identificeren en belichten, in het kader van een toegankelijke en kwaliteitsvolle gezondheidszorg, rekening houdend met de groeiende vraag en de budgettaire beperkingen. Het KCE heeft geen belangen in bedrijven (commerciële of niet-commerciële, d.w.z. ziekenhuizen en universiteiten), verenigingen (bv. beroepsverenigingen, vakbonden), personen of organisaties (bv. lobbygroepen) die door de uitvoering van de aanbevelingen positief of negatief (financieel of anderszins) zouden kunnen worden beïnvloed. Alle experten die betrokken waren bij het schrijven van het verslag of het peer-reviewproces hebben een belangenverklaring ingevuld. Informatie over mogelijke belangenconflicten staat in de colofon van dit verslag. Alle leden van het team van KCE-experten leggen jaarlijks een belangenverklaring af en nadere gegevens daarover zijn op verzoek verkrijgbaar.
Gemelde belangen:	Geen gemeld
Lay-out:	Ine Verhulst
Financial support:	Het NEED-project wordt financieel ondersteund door Belspo, onder subsidienummer RT/23/NEED
AI Disclaimer:	Bij het opstellen van dit rapport maakten de auteurs gebruik van Copilot, ChatGPT en Gemini Deep Search, om hen te ondersteunen bij de formulering, de vlotheid van de taal en het onderzoeksproces. De uiteindelijke inhoud werd zorgvuldig gecontroleerd en herzien door de auteurs, die volledig verantwoordelijk blijven voor de definitieve versie van het document.
Disclaimer:	• **De externe experten zijn geraadpleegd over een (voorlopige) versie van het wetenschappelijk rapport. Hun opmerkingen zijn tijdens vergaderingen besproken. Zij zijn geen medeauteurs van het wetenschappelijk rapport en waren het niet noodzakelijkerwijs eens met de inhoud ervan.** • **Vervolgens werd een (definitieve) versie voorgelegd aan de validatoren. De validatie van het rapport is het resultaat van een consensus of een meerderheidsstemming onder de validatoren. De validatoren zijn geen co-auteurs van het wetenschappelijk rapport en waren het niet noodzakelijkerwijs alle drie eens met de inhoud ervan.**

- **Uiteindelijk werd dit rapport unaniem goedgekeurd door de Raad van Bestuur (zie https://kce.fgov.be/nl/over-ons/wat-is-het-kce/onze-raad-van-bestuur).**
- **Het KCE blijft als enige verantwoordelijk voor eventuele fouten of weglatingen, evenals voor de aanbevelingen die aan de overheid worden gedaan.**

Publicatiedatum:	2 april 2026
Projectnummer:	2023-80-2_WP2
Domein:	Needs Examination, Evaluation and Dissemination (NEED)
MeSH:	Unmet needs, needs assessment, prioritisation
NLM-classificatie:	W84.3
Taal:	Nederlands
Formaat:	Adobe® PDF™ (A4)
Wettelijke deponering:	D/2026 /10.273/15
ISSN:	2466-6432

Copyright: De KCE-rapporten worden gepubliceerd onder Creative Commons-licentie "by/nc/nd" https://kce.fgov.be/nl/over-ons/onze-methoden-en-procedures/gebruik-van-een-deel-van-onze-rapporten-copyright

Hoe dit rapport citeren? Schoonen C, Pirenne L, Bergez A, Obyn C, Cleemput I, Maertens De Noordhout C, Boucher V. Een verkenning van de Grijze literatuur voor het NEED-project: welk potentieel biedt AI?– Synthese. Needs Examination, Evaluation and Dissemination (NEED). Brussel: Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg (KCE). 2026. KCE Reports 416As. https://doi.org/10.57598/R316AS.

Dit document kan worden gedownload op de website van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg.